



КОПИЯ

30/2014-23986(2)

2

A09-11840/2013

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, caifr: http://20aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Дело № А09-11840/2013

г. Тула  
Резолютивная часть постановления объявлена 26.08.2014  
Постановление изготовлено в полном объеме 01.09.2014

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тимашковой Е.Н., судей Рыжовой Е.В. и Тучковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Илюхиной Е.Е., при участии от истца – общества с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» (г. Брянск, ОГРН 1093254005580, ИНН 3250511444) – Мамичевой В.В. (доверенность от 09.01.2014), от ответчика – открытого акционерного общества «Чистая планета» (г. Брянск, ОГРН 1093254008980, ИНН 3254505836) – Медведева Р.Н. (доверенность от 10.04.2014) и Соловьева А.Е. (доверенность от 18.10.2013), от третьего лица – управления государственного регулирования тарифов Брянской области – Ерохина М.А. (доверенность от 18.02.2014), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Чистая планета» на решение Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2014 по делу № А09-11840/2013 (судья Абалакова Т.К.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к открытому акционерному обществу «Чистая планета» (далее – ответчик) об обязанности заключить договор на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено управление государственного регулирования тарифов Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2014 (с учетом определения суда от 29.04.2014 об исправлении допущенной в резолютивной части решения опечатки) исковые требования удовлетворены частично: пункты 3.2, 3.4 договора на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов приняты в редакции:

«3.2. Расчеты производятся в наличной или безналичной форме согласно двухсторонне подписанным актам оказанных услуг. Оплата стоимости услуг Исполнителя производится не позднее 20 числа месяца, следующего за месяцем, в котором были оказаны услуги Исполнителем.

3.4. Исполнитель обязан предоставить Заказчику до 10-го числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг, акт оказанных услуг на фактический принятый от Заказчика объем отходов. Заказчик обязан рассмотреть акт выполненных услуг в течение 10-ти дней с даты его получения от Исполнителя. В случае возражений относительно представленного акта, Заказчик направляет такие возражения письменно для рассмотрения Исполнителем. На время урегулирования спора прием отходов Заказчика на полигон не приостанавливается».

В остальной части иска суд обязал открытое акционерное общество «Чистая планета» заключить с обществом с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» договор на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов в редакции истца, указанной обществом с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» в дополнении к исковому заявлению от 24.02.2014 № 44.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, основным видом деятельности истца является удаление твердых бытовых и других отходов (пункт 2.2 устава).

Истец осуществляет свою деятельность по сбору, транспортировке и передаче на утилизацию (захоронение) отходов производства и потребления на полигон ТБО в п. Большое Полдино города Брянска, находящийся в аренде и эксплуатируемый ОАО «Чистая планета».

В соответствии с приказами Брянского УФАС России от 29.06.2011 № 436 и от 24.11.2011 № 750 ОАО «Чистая планета» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара по услуге: сбор и обработка прочих отходов, в части размещения отходов на земле, захоронения или захоронения (ОКВЭД 90.02).

В целях соблюдения требований статьи 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» 28.11.2013 истец вручил ответчику договор от 27.11.2013 № 1 на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов производства и потребления.

Ответчик, в свою очередь, 27.12.2013 в адрес истца направил проект договора, подписанный с протоколом разногласий. Поскольку в досудебном порядке стороны не достигли соглашения по условиям договора, истец обратился в арбитражный суд с иском об обязанности заключить договор на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов в первоначальной редакции от 28.11.2013.

Рассматривая дело по существу, суд первой инстанции посчитал, что редакция пунктов ответчика, представленная в материалы дела, противоречит нормам Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального хозяйства», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об отходах производства и потребления».

С таким мнением суда апелляционная инстанция согласна в силу следующего. Пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское,

гостиничное обслуживание и т.п.). Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Пункт 1 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты. Сторона, направившая оферту и получившая от стороны, для которой заключение договора обязательно, извещение о ее акцепте на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение тридцати дней со дня получения такого извещения либо истечения срока для акцепта.

В силу статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

На основании анализа указанных норм права и положений спорного договора, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что договор на оказание услуг по размещению (захоронению) отходов производства и потребления является публичным, заключение которого обязательно для ответчика как коммерческой организации, осуществляющей деятельность с учетом наличия доминирующего положения на рынке услуг по сбору и обработке прочих отходов, в части размещения отходов на земле, захоронения или захоронения (приказы Брянского УФАС России № 436 от 29.06.2011 и № 750 от 24.11.2011).

Основанием для обращения истца в суд явилось отсутствие воли обязательной стороны на заключение спорного договора, о чем свидетельствуют действия ответчика, совершенные к моменту предъявления иска.

Отсутствие согласования спорных условий договора оказания услуг, являющихся в силу статьи 432 ГК РФ существенными, не дает оснований считать данный договор заключенным до принятия судебного решения по этим условиям.

В соответствии со статьей 131 АПК РФ ответчик обязан представить возражения относительно каждого довода, касающегося существа заявленных требований. Таким образом, как верно отмечено судом первой инстанции, обязанная к заключению договора сторона не лишена возможности представить суду разногласия по конкретным условиям договора, предложенным ей в проекте, и суд должен их рассмотреть.

В то же время реализация права стороны, уполномоченной требовать заключения договора в судебном порядке, не может зависеть от формы уклонения обязательной стороны от его заключения на предложенных условиях (отказ от подписания договора, подписание его в суде с протоколом разногласий, утрата протокола разногласий при пересылке, или подписание неуполномоченным лицом и т.п.). Поскольку заключение договора является обязательным, обязанность суда является обеспечение защиты прав лица, обратившегося с требованием о понуждении к заключению договора.

Согласно статье 173 АПК РФ по спору, возникшему при заключении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении к заключению договора указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

Следовательно, разрешение судом спора о понуждении к заключению договора и при уклонении от заключения договора, и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится по существу к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке.

Установление судом или изменение при рассмотрении спора о понуждении к заключению договора фактических обстоятельств, влияющих на формулировку искового требования, не меняют его предмета как спора о заключении договора и не должны приводить к отказу в понуждении к его заключению. Последствием такого отказа является необходимость предъявления нового иска, что может привести к нарушению прав на судопроизводство в разумный срок.

Данная позиция согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Высшего Арбитражного Суда от 31.01.2012 № 11657/11 по делу № А76-15904/2010.

Проанализировав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом и ответчиком редакции договора, суд первой инстанции посчитал, что редакция истца и редакция ответчика по пункту 3.2 договора частично совпадают и в этой совпадающей части является обоснованной, в связи с чем посчитал возможным принять его в следующей редакции: «3.2. Расчеты производятся в наличной или безналичной форме согласно двухсторонне подписанным актам оказанных услуг. Оплата стоимости услуг Исполнителя производится не позднее 20 числа месяца, следующего за месяцем, в котором были оказаны услуги Исполнителем».

По спорному пункту 3.4 договора ответчик предлагает его исключить из договора.

В то же время ответчик предложил свою редакцию этого пункта, указав его в своей редакции – как дополнение к пункту 3.2 договора.

Однако, как правомерно отметил суд первой инстанции, при исключении пункта 3.4 из договора между сторонами возникнет неопределенность при подписании актов, подтверждающих объем выполненных работ, оказанных услуг, ввиду чего суд принял данный пункт в следующей редакции:

«3.4. Исполнитель обязан предоставить Заказчику до 10-го числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг, акт оказанных услуг на фактический принятый от Заказчика объем отходов. Заказчик обязан рассмотреть акт выполненных услуг в течение 10-ти дней с даты его получения от Исполнителя. В случае возражений относительно представленного акта, Заказчик направляет такие возражения письменно для рассмотрения Исполнителем. На время урегулирования спора прием отходов Заказчика на полигон не приостанавливается».

При этом, как посчитал суд первой инстанции, редакцию остальных пунктов договора на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов следует принять в редакции истца, указанной в дополнении к исковому заявлению от 24.02.2014 № 44, так как предлагаемая редакция ответчика по остальным пунктам договора необоснованна.

Суд установил, что редакция остальных пунктов ответчика, представленная в материалы дела, противоречит нормам Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон № 210-ФЗ), Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ).

Так, пункт 1.1 в редакции ответчика не может быть принят во внимание, поскольку истец заказывает у ответчика услугу по утилизации отходов, вывозимых от сторонних организаций. В то же время предложение об утилизации отходов сторонних организаций ответчиком отклонено.

Согласно статье 2 Закона № 210-ФЗ потребителями услуги организаций коммунального комплекса по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов признаются лица, приобретающие по договору услуги по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов для своих хозяйственных нужд и (или) производственных нужд. При этом основным видом производственной деятельности истца является удаление (транспортировка) отходов, что подтверждено пунктом 2.2 устава и выпиской из ЕГРЮЛ. Истец не заказывал у ответчика услугу по утилизации собственных отходов. В протоколе разногласий, представленном ответчиком, указаны только условия, касающиеся утилизации собственных отходов. Между тем истец осуществляет

КОПИЯ



**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, caifr: http://20aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Дело № А09-11840/2013

г. Тула  
Резолютивная часть постановления объявлена 26.08.2014  
Постановление изготовлено в полном объеме 01.09.2014

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тимашковой Е.Н., судей Рыжовой Е.В. и Тучковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Илюхиной Е.Е., при участии от истца – общества с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» (г. Брянск, ОГРН 1093254005580, ИНН 3250511444) – Мамичевой В.В. (доверенность от 09.01.2014), от ответчика – открытого акционерного общества «Чистая планета» (г. Брянск, ОГРН 1093254008980, ИНН 3254505836) – Медведева Р.Н. (доверенность от 10.04.2014) и Соловьева А.Е. (доверенность от 18.10.2013), от третьего лица – управления государственного регулирования тарифов Брянской области – Ерохина М.А. (доверенность от 18.02.2014), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Чистая планета» на решение Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2014 по делу № А09-11840/2013 (судья Абалакова Т.К.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к открытому акционерному обществу «Чистая планета» (далее – ответчик) об обязанности заключить договор на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено управление государственного регулирования тарифов Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2014 с учетом определения суда от 29.04.2014 об исправлении допущенной в резолютивной части решения опечатки) исковые требования удовлетворены частично: пункты 3.2, 3.4 договора на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов приняты в редакции:

«3.2. Расчеты производятся в наличной или безналичной форме согласно двухсторонне подписанным актам оказанных услуг. Оплата стоимости услуг Исполнителя производится не позднее 20 числа месяца, следующего за месяцем, в котором были оказаны услуги Исполнителем.

3.4. Исполнитель обязан предоставить Заказчику до 10-го числа месяца, следующего за месяцем оказания услуги, акт оказанных услуг на фактический принятый от Заказчика объем отходов. Заказчик обязан рассмотреть акт выполненных услуг в течение 10-ти дней с даты его получения от Исполнителя. В случае возражений относительно представленного акта, Заказчик направляет такие возражения письменно для рассмотрения Исполнителем. На время урегулирования спора прием отходов Заказчика на полигон не приостанавливается».

В остальной части иска суд обязал открытое акционерное общество «Чистая планета» заключить с обществом с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» договор на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов в редакции истца, указанной обществом с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» в дополнении к исковому заявлению от 24.02.2014 № 44.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, основным видом деятельности истца является удаление твердых бытовых и других отходов (пункт 2.2 устава).

Истец осуществляет свою деятельность по сбору, транспортировке и передаче на утилизацию (захоронение) отходов производства и потребления на полигон п. Большое Полпино города Брянска, находящийся в аренде и эксплуатируемый ОАО «Чистая планета».

В соответствии с приказами Брянского УФАС России от 29.06.2011 № 436 и от 24.11.2011 № 750 ОАО «Чистая планета» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара по услуге: сбор и обработка прочих отходов, в части размещения отходов на земле, захоронения или захливания (ОКВЭД 90 02).

В целях соблюдения требований статьи 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» 28.11.2013 истец устроил ответчику договор от 27.11.2013 № 1 на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов производства и потребления.

Ответчик, в свою очередь, 27.12.2013 в адрес истца направил проект договора, подписанный с протоколом разногласий. Поскольку в досудебном порядке стороны не достигли соглашения по условиям договора, истец обратился в арбитражный суд с иском об обязанности заключить договор на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов в первоначальной редакции от 28.11.2013.

Рассматривая дело по существу, суд первой инстанции посчитал, что редакция пунктов ответчика, представленная в материалы дела, противоречит нормам Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального хозяйства», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об отходах производства и потребления».

С таким мнением суда апелляционная инстанция согласна в силу следующего. Пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское,

гостиничное обслуживание и т.п.) Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Пункт 1 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты. Сторона, направившая оферту и получившая от стороны, для которой заключение договора обязательно, извещение о ее акцепте на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение тридцати дней со дня получения такого извещения либо истечения срока для акцепта.

В силу статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

На основании анализа указанных норм права и положений спорного договора, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что договор на оказание услуг по размещению (захоронению) отходов производства и потребления является публичным, заключение которого обязательно для ответчика как коммерческой организации, осуществляющей деятельность с учетом наличия доминирующего положения на рынке услуг по сбору и обработке прочих отходов, в части размещения отходов на земле, захоронения или захливания (приказы Брянского УФАС России № 436 от 29.06.2011 и № 750 от 24.11.2011).

Основанием для обращения истца в суд явилось отсутствие воли обязательной стороны на заключение спорного договора, о чем свидетельствуют действия ответчика, совершенные к моменту предъявления иска.

Отсутствие согласования спорных условий договора оказания услуг, являющихся в силу статьи 432 ГК РФ существенными, не дает оснований считать данный договор заключенным до принятия судебного решения по этим условиям.

В соответствии со статьей 131 АПК РФ ответчик обязан представить возражения относительно каждого довода, касающегося существа заявленных требований. Таким образом, как верно отмечено судом первой инстанции, обязанная к заключению договора сторона не лишена возможности представить суду разногласия по конкретным условиям договора, предложенным ей в проекте, и суд должен их рассмотреть.

В то же время реализация права стороны, уполномоченной требовать заключения договора в судебном порядке, не может зависеть от формы уклонения обязательной стороны от его заключения на предложенных условиях (отказ от подписания договора, подписание его в суде с протоколом разногласий, утрата протокола разногласий при пересылке, или подписание неуполномоченным лицом и т.п.). Поскольку заключение договора является обязательным, обязанностью суда является обеспечение защиты прав лица, обратившегося с требованием о понуждении к заключению договора.

Согласно статье 173 АПК РФ по спору, возникшему при заключении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении к заключению договора указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

Следовательно, разрешение судом спора о понуждении к заключению договора и при уклонении от заключения договора, и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится по существу к внесению определенности в правовые отношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке.

Установление судом или изменение при рассмотрении спора о понуждении к заключению договора фактических обстоятельств, влияющих на формулировку искового требования, не меняют его предмета как спора о заключении договора и не должны приводить к отказу в понуждении к его заключению. Последствием такого отказа является необходимость предъявления нового иска, что может привести к нарушению прав на судопроизводство в разумный срок.

Данная позиция согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Высшего Арбитражного Суда от 31.01.2012 № 11657/11 по делу № А76-15904/2010.

Проанализировав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом и ответчиком редакции договора, суд первой инстанции посчитал, что редакция истца и редакция ответчика по пункту 3.2 договора частично совпадают и в этой совпадающей части является обоснованной, в связи с чем посчитал возможным принять его в следующей редакции: «3.2. Расчеты производятся в наличной или безналичной форме согласно двухсторонне подписанным актам оказанных услуг. Оплата стоимости услуг Исполнителя производится не позднее 20 числа месяца, следующего за месяцем, в котором были оказаны услуги Исполнителем».

По спорному пункту 3.4 договора ответчик предлагает его исключить из договора.

В то же время ответчик предложил свою редакцию этого пункта, указав его в своей редакции – как дополнение к пункту 3.2 договора.

Однако, как правильно отметил суд первой инстанции, при исключении пункта 3.4 из договора между сторонами возник неопределенность при подписание актов, подтверждающих объем выполненных работ, оказанных услуг, ввиду чего суд принял данный пункт в следующей редакции:

«3.4. Исполнитель обязан предоставить Заказчику до 10-го числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг, акт оказанных услуг на фактический принятый от Заказчика объем отходов. Заказчик обязан рассмотреть акт выполненных услуг в течение 10-ти дней с даты его получения от Исполнителя. В случае возражений относительно представленного акта, Заказчик направляет такие возражения письменно для рассмотрения Исполнителем. На время урегулирования спора прием отходов Заказчика на полигон не приостанавливается».

При этом, как посчитал суд первой инстанции, редакцию остальных пунктов договора на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов следует принять в редакции истца, указанной в дополнении к исковому заявлению от 24.02.2014 № 44, так как предлагаемая редакция ответчика по остальным пунктам договора необоснованна.

Суд установил, что редакция остальных пунктов ответчика, представленная в материалы дела, противоречит нормам Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон № 210-ФЗ), Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ).

Так, пункт 1.1 в редакции ответчика не может быть принят во внимание, поскольку истец заказывает у ответчика услуги по утилизации отходов, вывозимых от сторонних организаций. В то же время предложение об утилизации отходов сторонних организаций ответчиком отклонено.

Согласно статье 2 Закона № 210-ФЗ потребителями услуги организаций коммунального комплекса по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов признаются лица, приобретающие по договору услуги по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов для своих хозяйственных нужд и (или) производственных нужд. При этом основным видом производственной деятельности истца является удаление (транспортировка) отходов, что подтверждено пунктом 2.2 устава и выпиской из ЕФРУЛО. Истец не заказывал у ответчика услуги по утилизации собственных отходов. В протоколе разногласий, представленном ответчиком, указаны только условия, касающиеся утилизации собственных отходов. Между тем истец осуществляет

производственную деятельность по транспортировке отходов по договорам возмездного оказания услуг на вывоз отходов, заключенным с хозяйствующими субъектами, в результате производственной деятельности которых образуются отходы (статья 779 – 783 ГК РФ).

В силу статьи 4 Закона № 89-ФЗ условиями договоров, заключенных между хозяйствующими субъектами (образователями отходов) и истцом право собственности на транспортируемые отходы истцу не принадлежит.

На этом же основании подлежат отклонению пункты 1.2 и 1.3 договора в редакции ответчика.

Предложение ответчика о внесении в договор пункта 1.4 также неправомерно, поскольку статья 16 Закона № 89-ФЗ предусматривает у транспортируемой отходы организации наличие документации для транспортирования и передачи отходов I–IV класса опасности с указанием количества транспортируемых отходов I–IV класса, цели и места назначения их транспортирования (т. е. путевого листа). Приложение № 2 инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигона для твердых бытовых отходов, утвержденной Министерством строительства Российской Федерации от 02.11.1996 (согласовано письмом Государственного комитета санитарно-эпидемиологического контроля 10.06.1996 № 01-8/17-11), не предусматривает процедуру, изложенную в данном пункте. Процедура приема отходов указана в пунктах 2.2.2 и 2.2.3 проекта договора истца.

Также подлежит отклонению предложение ответчика о дополнении договора пунктом 1.5 ввиду того, что ФЗ № 210-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» (далее – постановление № 520) тарифы на утилизацию (захоронение) отходов отнесены к регулируемым тарифам.

Приказом комитета государственного регулирования тарифов Брянской области от 19.06.2013 № 20/4-ут утвержден тариф для потребителей (кроме населения) 79 рублей 17 копеек (без НДС) за 1 куб. м. Положениями данного приказа не предусмотрена зависимость величины тарифа за складирование одного кубического метра отходов от соотношения веса к объему, тариф на утилизацию установлен для фактически утилизируемых (захораниваемых) отходов, что соответствует фактически принимаемому на полигон объему отходов. Объем же ввозимых на полигон отходов составляет не более объема мусоросборочного бака автомобиля, ввозимого на полигон, согласно технической характеристике на спецавтомобиль.

Действующим законодательством не предусмотрено применение коэффициента уплотнения к фактическому объему ТБО, принимаемых для утилизации на полигон (постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа по делу № А09-5467/2011).

Уплотнение мусора в автомобиле влияет только лишь на количество рейсов автотранспорта (с уплотнением – меньше, без уплотнения – больше), а никак не на объем, доставляемый на полигон. Ответчик доставляет на полигон столько ТБО, сколько он фактически его забирает от образователей отходов. Таким образом, наличие в спецтранспорте такой функции как уплотнение груза (пресс-плита) его объем фактически не меняет, изменяется только масса ТБО.

Следовательно, поскольку тариф утвержден на утилизацию 1 куб. м отходов, то применение переводных коэффициентов к массе доставленных на полигон отходов является противозаконным, а значит, ответчиком применен не предусмотренный действующим законодательством коэффициент уплотнения 2 к фактическому объему отходов на имеющийся у ответчика спецтранспорт.

Также отсутствует необходимость дополнения договора пунктом 1.6, поскольку необходимость взвешивания отходов отсутствует. Приказом комитета государственного регулирования тарифов Брянской области от 19.06.2013 № 20/4-ут тариф для потребителей (кроме населения) установлен в размере 79 рублей 17 копеек (без НДС) за 1 куб. м. Положениями данного приказа не предусмотрена зависимость величины тарифа за складирование одного кубического метра отходов от соотношения веса к объему, тариф установлен для фактически утилизируемых (захораниваемых) отходов, что соответствует фактически принимаемому на полигон объему отходов.

Не имеется необходимости и во включении в договор пункта 2.1.6, так как обязательность представления паспортов отходов и иных документов ответчику отсутствует. Заказчик услуги по выводу отходов как собственник отходов при необходимости предоставляет паспорт на отходы в адрес истца.

Отсутствует необходимость включения в договор и пункта 2.1.7, так как пунктом 24 приложения № 1 к положению Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О Правилах осуществления перевода денежных средств» уже предусмотрены требования по заполнению платежного поручения.

Не требуется включения в договор и пункта 2.1.8, так как статья 16 Закона № 89-ФЗ предусматривает наличие у транспортируемой отходы организации наличие документации для транспортирования и передачи отходов I–IV класса опасности с указанием количества транспортируемых отходов I–IV класса опасности, цели и места назначения их транспортирования (т. е. путевого листа). Приложение № 2 инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигона для твердых бытовых отходов не предусматривает процедуру, изложенную в данном пункте. Процедура приема отходов указана в пунктах 2.2.2 и 2.2.3 проекта договора истца.

Пункты 2.1.9 и 2.1.10 не подлежат включению в договор, поскольку данные требования предъявляются истцом к заказчику услуги по вывозу отходов.

Не подлежит включению в договор и пункт 2.1.11 ввиду необходимости такого включения, так как допуск на полигон осуществляется в строго установленном месте на карте полигона.

Внесение в договор пункта 2.1.12 нецелесообразно, так как процедура, изложенная в нем, уже описана в пунктах 3.1 – 3.4 проекта договора.

Пункт договора 3.1 должен остаться в редакции истца, поскольку соответствует приказу комитета государственного регулирования тарифов Брянской области от 19.06.2013 № 20/4-ут. Редакция же ответчика, напротив, данному приказу не соответствует.

Что касается пункта 3.5 договора, то, как верно отмечено судом первой инстанции, он подлежит принятию во внимание в редакции истца, которая согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда от 25.12.2013 № ВАС-18449/13 по делу № А13-14513/2012, постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2010 по делу № А62-65/2010, постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2014 по делу № А62-4579/2013.

Кроме этого, пункты 5.3 и 6.1 не должны быть включены в договор, ввиду их противоречия закону.

Доводы ответчика, изложенные им в апелляционной жалобе, отклоняются апелляционным судом.

Полагая, со ссылкой на пункт 1 статьи 445 ГК РФ, что им не допущен факт уклонения от заключения договора возмездного оказания услуг по размещению (захоронению) отходов производства и потребления, ответчик не учитывает следующие.

В случае, если коммерческая организация занимает на рынке доминирующее положение, отсутствуют экономические и технологические препятствия для оказания услуги, организация не вправе отказываться от заключения договора, и, соответственно, договор на оказание услуг приобретает статус публичного договора.

Пунктом 1 статьи 426 ГК РФ установлено, что публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров (выполнению работ или оказанию услуг), которые она по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратиться.

Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается (пункт 3 статьи 426 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, ответчик является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по утилизации (захоронению) отходов на территории города Брянска. Истец же осуществляет деятельность по сбору и транспортировке ТБО. Именно ввиду этого истец обратился к ответчику с заявлением о заключении договора на прием и размещение отходов производства и потребления на полигоне твердых бытовых отходов. Между тем в ответ на полученную 28.11.2013 оферту, ответчиком направлены письма от 27.12.2013 № 792 и 793 с приложением протокола разногласий. Однако из смысла данных писем и протокола разногласий видно, что ими фактически изменена основа оферты, так как с учетом протокола разногласий речь в договоре стала идти не о размещении ТБО неограниченного круга субъектов (вид хозяйственной деятельности истца), а о размещении образующихся в результате хозяйственной деятельности непосредственно истца отходов производства.

В связи с отсутствием воли заявителя заключить спорный договор, истец обратился в суд с иском о понуждении заключить договор на размещение (захоронение) отходов производства и потребления, вывозимых от сторонних организаций (третьих лиц).

Довод о том, что им был соблюден установленный частью 1 статьи 445 ГК РФ срок на направление акцепта с протоколом разногласий и, как следствие, исполнение обязанностей по заключению договора занимающих доминирующее положение на рынке субъектом, не может быть принят во внимание применительно к статье 443 ГК РФ, согласно которой ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой.

С учетом изложенного и учитывая, что направленный в адрес истца протокол разногласий к договору от 27.12.2013 № 1 является по своему содержанию ни акцептом условий заказчика с протоколом разногласий (с изменениями отдельных пунктов договора), а совершенно новой офертой, а также отсутствие мотивированного обоснования отказа в заключении спорного договора на существенных для истца условиях (размещение отходов не самого субъекта, а третьих лиц), суд апелляционной инстанции считает, что факт уклонения от заключения спорного договора доказан истцом.

Довод ответчика о том, что судом первой инстанции не применен пункт 1 статьи 445 ГК РФ, отклоняется, так как противоречит вышеизложенному. Предмет иска заявлен истцом в соответствии с нормами действующего законодательства и фактическими обстоятельствами дела.

Ссылка ответчика на то, что решение суда противоречит пункту 17 Закона № 210-ФЗ, поскольку, по его мнению, истец не является потребителем услуг по утилизации (захоронению) этих отходов, не может быть принята во внимание. Так как деятельность по сбору и транспортировке отходов производства и потребления сторонних хозяйствующих субъектов и физических лиц с целью дальнейшего размещения является основным видом производственной деятельности истца, что в силу понятия потребителя, данному в вышеуказанной норме, позволяет отнести его к таковому.

Довод ответчика о том, что судом в нарушение пункта 1 статьи 432 ГК РФ не разрешен спор по одному из существенных условий договора пункта 1.5 протокола разногласий, а именно: об учете отходов исходя из их веса в тоннах, а также предложенных по согласованию коэффициент перевода веса отходов в их объем – 150 кг в 1 куб. м, отклоняется апелляционным судом.

Действительно, ответчиком неоднократно заявлялись ходатайства как в суде первой, так и апелляционной инстанций о назначении по делу судебной экспертизы для установления фактического объема твердых бытовых отходов, помещаемого в кузова эксплуатируемых мусоровозов, при условии применения механизма уплотнения, а также разработки и утверждения методики переводных коэффициентов пересчета из весовых единиц в объемные для ТБО и КТО.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2 этой же статьи).

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В обоснование ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы ответчик указывает на значимость условий договора о количестве (объеме) перевозимых за один рейс одним мусоровозом отходов, а также условия о коэффициенте плотности отходов, позволяющим осуществить перевод веса отходов в объем.

По смыслу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы является правом суда, которое он может реализовать в том случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

При этом экспертиза назначается судом тогда, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для устранения которых требуются специальные познания.

В данном случае суды не нашли оснований для назначения экспертизы, так как специальные познания для разрешения возникшего между сторонами спора не требовались. Судом приняты во внимание положения Закона № 210-ФЗ, постановления № 520, приказа комитета государственного регулирования тарифов Брянской области от 19.06.2013 № 20/4-ут. Данные правовые акты не предусматривают зависимости величины тарифа за утилизацию одного кубического метра отходов от соотношения веса к объему и от технических характеристик транспортных средств, доставляющих ТБО на полигон, а значит, тариф на утилизацию установлен без фактически утилизируемых (захораниваемых) ТБО, что соответствует фактически принимаемому на полигон объему ТБО. Коэффициент плотности влияет на массу перевозимых ТБО, а не на объем перевозимого мусора, в связи с чем применение ответчиком в договорных отношениях с контрагентами какой-либо массы при определении объема ТБО, подлежащего захоронению на полигоне ТБО в п. Большое Полноие Володарского района г. Брянска, переводного коэффициента из веса в объем является неправомерным.

Учет объема поступающих на полигон отходов предусмотрен пунктом 3.5 договора истца, в соответствии с которым объем фактически принимаемых исполнителем отходов исчисляется исходя из технической характеристики автомобиля заказчика (полезного объема кузова) и количества рейсов. Данный расчет произведен сторонами до утверждения исполнителем в установленном порядке тарифа на утилизацию (захоронение) отходов на единицу измерения фактически принятых исполнителем отходов – 1 тонну.

На этом же основании отклонено ходатайство ответчика о назначении экспертизы и в суде апелляционной инстанции.

Ссылка ответчика на то, что тариф на утилизацию (захоронение) отходов утвержден на неуплотненные отходы, не имеет в данном случае правового значения. Согласно пункту 2.6 инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов

твердых бытовых отходов, утвержденной Министерством строительства Российской Федерации 02.11.1996, уплотненные уложенные на рабочей карте ТБО слоями по 0,5 м осуществляется тяжелыми бульдозерами массой 14 т и на базе тракторов мощностью 75 – 100 кВт (100 – 130 л. с.). Уплотнение слоями более 0,5 м не допускается. Уплотнение осуществляется 2 – 4-кратным проходом бульдозера по одному месту. Бульдозеры, уплотняющие ТБО, должны двигаться вдоль длинной стороны карты. При 2-кратном проходе бульдозера уплотнение ТБО составляет 570 – 67 т/куб. м, при 4-кратном – 670 – 800 т/куб. м. Пунктом 2.8 инструкции предусмотрено, что промежуточная и окончательная изоляция уплотненного слоя ТБО осуществляется грунтом. Следовательно, перед изоляцией ТБО ответчик производит уплотнение уложенных на полигоне ТБО посредством 4-кратного прохода бульдозером по складируемым ТБО, после чего происходит засыпка отходов грунтом (т.е. выгруженные из мусоровоза отходы подвергаются максимально возможному уплотнению на полигоне до изоляции отходов).

Таким образом, передача истцом твердых бытовых отходов от контрагента для последующего захоронения происходит на территории полигона ТБО в неуплотненном состоянии независимо от того, каким способом и каким транспортом отходы были доставлены на полигон.

Более того, ответчик не лишен возможности в установленном порядке обратиться в регулирующий орган за установлением тарифа из расчета платы за тонну, не прибегая к применению коэффициента плотности (коэффициента уплотнения), не предусмотренных действующим законодательством.

Довод ответчика о том, что суммой первой инстанции неверно указана стоимость (тариф) на услугу по размещению (захоронению) отходов, отклоняется. В данном случае ответчик подменяет понятие – стоимость услуги (тариф на услугу) понятием – цена сделки. В пункте 3.1 договора истцом указана стоимость услуги по утилизации (захоронению) отходов производства и потребления (тариф), который утвержден приказом комитета государственного регулирования тарифов Брянской области от 19.06.2013 № 20/4-уг. Из толкования статьи 424 ГК РФ следует, что цена договора – это согласованная сторонами итоговая денежная сумма, которая включает в себя стоимость (тариф) товаров и иные, оговоренные сторонами выплаты в пользу друг друга, в том числе сумму НДС. Налогоплательщик при реализации услуги дополнительно к стоимости (тарифу) товара должен предъявить покупателю сумму НДС. Такое требование установлено в пункте 1 статьи 168 НК РФ. Таким образом, 93 рубля 42 копейки (в том числе НДС 18 %) – это цена сделки, а значит, в договоре истец законно и обоснованно указал тариф на утилизацию (захоронение) отходов, утвержденный для ответчика.

Что касается ходатайства ответчика о необходимости привлечения в качестве третьих лиц управляющих компаний, то суд апелляционной инстанции данное ходатайство отклонил, считая, что решение суда первой инстанции не нарушает прав и законных интересов данных лиц, поскольку организация, оказывающая услуги по сбору и вывозу отходов, вправе самостоятельно урегулировать свои взаимоотношения с организацией, оказывающей услуги по захоронению отходов, а значит, данный спор является спором двух хозяйствующих субъектов – истца и ответчика.

При таких обстоятельствах выводы суда по своей сути являются правильными. При этом суд апелляционной инстанции считает решение не соответствующим требованиям статьи 173 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой по спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

Решение суда первой инстанции не содержит всех условий, на которых стороны обязаны заключить договор, а значит, при таком решении остается неопределенность в правоотношении сторон и не установление судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке.

Согласно части 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

С учетом этого суд апелляционной инстанции считает возможным решение суда отменить, приняв новое решение. В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, возмещаются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 1 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2014 по делу № А09-11840/2013 отменить.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» удовлетворить. Обязать открытое акционерное общество «Чистая планета» в тридцатидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда заключить с обществом с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» договор на оказание услуг по размещению (захоронению) отходов на следующих условиях:

**1. Предмет договора**

1.1. Исполнитель принимает на себя обязанность оказывать Заказчику услугу по приему отходов производства и потребления, транспортируемых Заказчиком, с целью их дальнейшего размещения (захоронения) на полигоне ТБО, расположенном по адресу: п. Большое Полдино Володарского р-на г. Брянск, по цене в соответствии с п. 3.1 настоящей договоры.

1.2. Заказчик самостоятельно и за свой счет производит доставку, выгрузку отходов на полигон, эксплуатируемый Исполнителем.

1.3. Отходы считаются переданными Заказчиком Исполнителю на полигон ТБО на условиях, предусмотренных настоящим договором. Право собственности на отходы, ввозимые на территорию полигона, Исполнителю не принадлежит.

**2. Права и обязанности сторон**

**2.1. Заказчик обязан:**

- 2.1.1. Производить доставку, выгрузку отходов на полигон ТБО своими силами и за свой счет.
- 2.1.2. Оплатить услуги по цене и в сроки, установленные разделом 3 настоящего договора.
- 2.1.3. Подписывать акты оказанных услуг полномочным представителем Заказчика.
- 2.1.4. Уточнять перечень специальной техники, в случае его изменения.
- 2.1.5. Представлять Исполнителю информацию об изменении наименования, адреса, банковских реквизитов и иной информации, влияющей на взаимоотношения сторон по настоящему договору, в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента таких изменений.
- 2.2. Исполнитель обязан:
- 2.2.1. Обеспечить непрерывный, беспрепятственный прием отходов ежедневно в период с 08.00 часов до 20.00 часов московского времени. Обеспечить свободный, безопасный подъезд к месту выгрузки отходов.
- 2.2.2. Вести «Журнал регистрации» принятых на полигон отходов Заказчика, с указанием объема отходов, номера транспортного средства Заказчика и подписи уполномоченного лица Исполнителя о приеме отходов.

2.2.3. Проставлять в путевых листах Заказчика отметки о факте приема отходов с указанием наименования юридического лица, объема выгруженных отходов, определенного согласно условиям настоящего договора, подписывать уполномоченным лицом Исполнителя.

2.2.4. Представлять Заказчику информацию об изменении наименования, адреса, банковских реквизитов и иной информации, влияющей на взаимоотношения сторон по настоящему договору, в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента таких изменений.

**3. Платежи и расчеты**

3.1. Стоимость услуг Исполнителя составляет, в период: – с 01 января по 30.06.2014 – 79,17 рублей (без НДС) за 1 м. куб. отходов, – с 01.07.2014 по 31.12.2014 – 83,44 рубля (без НДС) за 1 м. куб. отходов. Расчетным периодом является календарный месяц. Тариф на захоронение твердых бытовых отходов является регулируемым тарифом, который устанавливается Комитетом государственного регулирования тарифов Брянской области с указанием срока его действия и не требует дополнительного согласования сторон по настоящему договору.

3.2. Расчеты производятся в наличной или безналичной форме согласно двухсторонне подписанным актам оказанных услуг. Оплата стоимости услуг Исполнителя производится не позднее 20 числа месяца, следующего за месяцем, в котором были оказаны услуги Исполнителем.

3.3. Днем оплаты считается день перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя либо день внесения денежных средств в кассу Исполнителя.

3.4. Исполнитель обязан предоставить Заказчику до 10-го числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг, акт оказанных услуг на фактический принятый от Заказчика объем отходов. Заказчик обязан рассмотреть акт выполненных услуг в течение 10-ти дней с даты его получения от Исполнителя. В случае возражений относительно представленного акта, Заказчик направляет такие возражения письменно для рассмотрения Исполнителем. На время урегулирования спора прием отходов Заказчика на полигон не приостанавливается.

3.5. Объем фактически принимаемых Исполнителем отходов исчисляется исходя из технической характеристики автомобиля Заказчика (полезного объема кузова) и количества рейсов. Данный расчет производится сторонами до утверждения Исполнителем в установленном законом порядке тарифа на утилизацию (захоронение) отходов на единицу измерения фактически принятых Исполнителем отходов – 1 тонну.

Перечень специальной техники марки МАЗ МКЗ-3402 – г/н М 271 МХ (объем отходов за 1-н рейс 18 м3); – г/н М 032 СЕ (объем отходов за 1-н рейс 18 м3). Перечень специальной техники марки МАЗ МКЗ-33004 – г/н М 559 НУ (объем отходов за 1-н рейс – 19,5 м3); – г/н М 919 ВВ (объем отходов за 1-н рейс – 19,5 м3); – г/н М 427 ОМ (объем отходов за 1-н рейс – 19,5 м3); – г/н М 444 ОУ (объем отходов за 1-н рейс – 19,5 м3); МАЗ АМ – 2 М 4 г/н М 646 СЕ (объем отходов за 1-н рейс – 27 м3).

Перечень специальной техники марки КАМАЗ ЛМ 1К: – г/н КЗ98 ВЕ (объем отходов за 1-н рейс – 24 м3). Перечень специальной техники марки ЗИЛ: – ЗИЛ АФ 47411 г/н К 004 РХ (объем отходов за один рейс – 9,5 м3).

Перечень бункеровозов – ЗИЛ 474110 г/н В 952 НН (объем отходов за 1-н рейс – 7,8 м3); – ЗИЛ 433360 г/н Н 198 ММ (объем отходов за один рейс – 7,8 м3); – МАЗ 555 А г/н Р 840 РР (объем отходов за один рейс – 7,8 м3).

**4. Ответственность сторон**

4.1. Стороны несут ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение условий настоящего договора в соответствии с нормами гражданского законодательства, действующего на территории Российской Федерации.

4.2. Стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение настоящего договора в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы (военные действия, землетрясение, эпидемия, наводнение).

**5. Срок действия договора**

5.1. Настоящий договор действует по 31.12.2014.

5.2. Заказчик вправе в любое время отказаться от исполнения обязательства по настоящему договору при условии оплаты Исполнителем фактически понесенных им расходов, с письменным уведомлением Исполнителя не позднее, чем за 10 дней. Срок уведомления считается с даты получения Исполнителем уведомления Заказчика.

5.3. При отсутствии письменного заявления Заказчика о прекращении или изменении условий договора за месяц до окончания срока действия договора, он продлевается на тот же срок и на тех же условиях, какие были предусмотрены договором. Количество раз пролонгации договора не ограничено.

**6. Заключительные положения**

6.1. Споры и разногласия по настоящему договору стороны решают путем переговоров или направления другой стороне претензий, протоколов разногласий, протоколов урегулирования разногласий. Датой предъявления претензии, протоколов разногласий, протоколов урегулирования разногласий считается дата получения указанных документов другой стороной. Сторона, получившая претензию, протокол разногласий, протокол урегулирования разногласий обязана рассмотреть ее не позднее 10 (десяти) рабочих дней с даты получения. В случае не урегулирования споров путем переговоров и путем реализации претензионного порядка, стороны передают возникшие разногласия на рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области. На время урегулирования спора прием отходов Заказчика на полигон не приостанавливается.

6.2. Расторжение настоящего договора возможно по соглашению сторон, путем подписания уполномоченными представителями сторон соответствующего соглашения.

6.3. Любые изменения, дополнения к настоящему договору действительны лишь при условии, что они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными представителями сторон.

6.4. Настоящий договор составлен в двух экземплярах имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон.

В случае уклонения ответчика от заключения договора считать договор заключенным на вышеуказанных условиях с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу.

Взыскать с открытого акционерного общества «Чистая планета» (г. Брянск, ОГРН 1093254008980, ИНН 3254505836) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» (г. Брянск, ОГРН 1093254005580, ИНН 3250511444) расходы по уплате госпошлины по делу в размере 4000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии со статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационный жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий Судьи

Е.И. Тимашкина  
Е.В. Рыжкова  
О.Т. Тучкова

**КОПИЯ ВЕРНА**

Второй судебный состав

...рошите, пронумеровано и  
скреплено печатью  
на 2 листах  
Секретарь с/з  
Илюхина Е.Е.

