



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-1571

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Чистая планета» (г. Брянск) на решение Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.12.2014 по делу № А09-11840/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие» (г. Брянск) к открытому акционерному обществу «Чистая планета» о понуждении к заключению договора

(третье лицо: Управление государственного регулирования тарифов Брянской области (г. Брянск))

установил:

решением суда первой инстанции от 10.04.2014, с учетом определения об исправлении опечатки от 29.04.2014, иск удовлетворен: суд первой инстанции обязал ОАО «Чистая планета» заключить с ООО «Спецавтопредприятие» договор на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов в редакции истца, изложенной в дополнении к исковому заявлению от 24.02.2014 № 44, за исключением пунктов 3.2, 3.4.

Пункт 3.2 принят в следующей редакции: «Расчеты производятся в наличной или безналичной форме согласно двухсторонне подписанным актам оказанных услуг. Оплата стоимости услуг Исполнителя производится не позднее 20 числа месяца, следующего за месяцем, в котором были оказаны услуги Исполнителем».

Пункт 3.4 принят в редакции: «Исполнитель обязан предоставить Заказчику до 10-го числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг, акт оказанных услуг на фактически принятый от Заказчика объем отходов.

Заказчик обязан рассмотреть акт выполненных услуг в течение 10 дней с даты его получения от Исполнителя. В случае возражений относительно представленного акта, Заказчик направляет такие возражения письменно для рассмотрения Исполнителем. На время урегулирования спора прием отходов Заказчика на полигон не приостанавливается».

Постановлением апелляционного суда от 01.09.2014, оставленным в силе судом округа, названное решение отменено, исковые требования ООО «Спецавтопредприятие» удовлетворены. На ОАО «Чистая планета» возложена обязанность заключить с ООО «Спецавтопредприятие» в тридцатидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда договор на оказание услуг по размещению (захоронению) отходов на условиях, изложенных в резолютивной части постановления апелляционного суда от 01.09.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «Чистая планета» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества «Спецавтопредприятие» послужило недостижение сторонами в досудебном порядке соглашения по условиям договора от 27.11.2013 № 1 на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов производства и потребления.

Рассмотрев предложенные сторонами проекты спорного договора, учитывая, что услуги по транспортировке и размещению (захоронению) отходов оказывались, в том числе в интересах населения и с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия, апелляционный суд утвердил условия спорного договора в редакции, изложенной в резолютивной части обжалуемого постановления суда. Апелляционная инстанция исходила из вывода о том, что спорный договор является публичным и его заключение обязательно для ответчика как коммерческой организации, осуществляющей деятельность на рынке услуг по сбору и обработке прочих отходов, в части размещения отходов на земле, захоронения или запахивания с учетом наличия доминирующего положения.

Разрешая спор, суд применил положения пункта 1 статьи 421, пунктов 1, 3 статьи 426, статьи 446, пункта 1 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральных законов от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, и оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов