



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«29» декабря 2014 года
г. Калуга

Дело № А09-11840/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23.12.2014
Постановление изготовлено в полном объеме 29.12.2014.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Шильненьковой М.В.
Козелкина И.И.
Толкачева И.Ю.

при участии в заседании:

от истца:

Мамичевой В.В. (дов. № 1 от 09.01.2014),

от ответчика:

Небогиной М.Н. (дов. б/н от 22.12.2014),
Кибальчич И.В. (дов. № 45/1 от 17.11.2014),

не явились, извещены надлежаще,

от третьего лица:

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ОАО «Чистая планета» на решение Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 по делу № А09-11840/2013,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Спецавтопредприятие», ОГРН 1093254005580, ИНН 3250511444, (далее – ООО «Спецавтопредприятие») обратилось в Арбитражный суд Брянской области с искомвым заявлением к открытому акционерному обществу «Чистая планета», ОГРН 1093254008980, ИНН 3254505836, (далее – ОАО «Чистая планета») об обязанности заключить договор на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление государственного регулирования тарифов Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2014 (судья Абалякова Т.К.), с учетом определения Арбитражного суда Брянской области от 29.04.2014 об исправлении допущенной в резолютивной части решения опечатки, искомые требования удовлетворены частично: пункты 3.2, 3.4 договора на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов приняты в следующей редакции: пункт 3.2. «Расчеты производятся в наличной или безналичной форме согласно двусторонне подписаным актам оказанных услуг. Оплата стоимости услуг Исполнителя производится не позднее 20 числа месяца, следующего за месяцем, в котором были оказаны услуги Исполнителем».

пункт 3.4. «Исполнитель обязан предоставить Заказчику до 10-го числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг, акт оказанных услуг на фактический принятый от Заказчика объем отходов. Заказчик обязан рассмотреть акт выполненных услуг в течение 10-ти дней с даты его получения от Исполнителя. В случае возражений относительно представленного акта, Заказчик направляет такие возражения письменно для рассмотрения Исполнителем. На время урегулирования спора прием отходов Заказчика на полигон не приостанавливается».

В остальной части иска суд первой инстанции обязал ОАО «Чистая планета» заключить с ООО «Спецавтопредприятие» договор на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов в редакции истца, изложенной в дополнение к искомому заявлению от 24.02.2014 № 44.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 (судьи Тимашкова Е.Н., Рыжова Е.В., Тучкова О.Г.) принято решение отменено. Исковые требования ООО «Спецавтопредприятие» удовлетворены. На ОАО «Чистая планета» возложена обязанность заключить с ООО «Спецавтопредприятие» в тридцатидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда договор на оказание услуг по размещению (захоронению) отходов на условиях, изложенных в резолютивной части постановления апелляционного суда от 01.09.2014.

Ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, ОАО «Чистая планета» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит об отмене принятых решения и постановлении и отказе в удовлетворении настоящего иска.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ответчика доводами жалобы поддержали по изложенным в

ной мотивам.

Представитель истца просил оставить обжалуемое постановление апелляционного суда без изменения, считая его законным и обоснованным.

Представители третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в отсутствие представителей третьего лица, в порядке ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив кассационную жалобу в пределах изложенных в ней доводов, дополнение к ней и отзывов ООО «Спецавтопредприятие» и Управления государственного регулирования тарифов Брянской области, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «Спецавтопредприятие» осуществляет деятельность по сбору, транспортировке и передаче на утилизацию (захоронение) отходов производства и потребления на полигон ТБО, эксплуатируемый ОАО «Чистая планета» и расположенный в поселке Большое Полдино Володарского района города Брянска.

ОАО «Чистая планета» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара по услуге: «сбор и обработка прочих отходов, в части размещения отходов на земле, захоронения или захлывания (ОКВЭД 90.02)», что подтверждается приказами Брянского УФАС России от 29.06.2011 № 436, от 24.11.2011 № 750.

В целях соблюдения требований ст. 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» в редакции от 23.07.2013, ООО «Спецавтопредприятие» передало 28.11.2013 ответчику проект договора от 27.11.2013 № 1 на оказание услуги по размещению (захоронению) отходов производства и потребления для согласования его условий.

27.12.2013 ОАО «Чистая планета» возвратило истцу проект договора, подписанный с протоколом разногласий.

Поскольку сторонами не было достигнуто соглашение в досудебном порядке по условиям спорного договора, ООО «Спецавтопредприятие» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования и обязывая ответчика заключить договор в изложенной редакции, апелляционный суд руководствовался следующим:

В соответствии с п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 1 ст. 426 Гражданского кодекса РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Согласно п. 1 ст. 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Сторона, направившая оферту и получившая от стороны, для которой заключение договора обязательно, извещение о ее акцепте на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение тридцати дней со дня получения такого извещения либо истечения срока для акцепта.

Судом установлено, что договор на оказание услуг по размещению (захоронению) отходов производства и потребления является публичным, заключение которого обязательно для ответчика как коммерческой организации, осуществляющей деятельность с учетом его доминирующего положения на рынке услуг по сбору и обработке прочих отходов, в части размещения отходов на земле, их захоронения или захлывания.

Таким образом, в случае, если коммерческая организация занимает на рынке доминирующее положение и при этом отсутствуют экономические и технологические препятствия для оказания услуги, такая организация не вправе отказаться от заключения договора (п. 3 ст. 426 ГК РФ).

Судом установлено, что ответчик является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по утилизации (захоронению) отходов на территории города Брянска, что заявителем не оспаривается. Истец, в свою очередь, осуществляет деятельность по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов от неограниченного круга лиц, в том числе управляющих организаций, жилищных кооперативов, товариществ собственников жилья, на основании заключенных с ними самостоятельных договоров возмездного оказания услуг по вывозу и передаче на утилизацию отходов потребления (т. 3 л.д. 82-95).

В силу ст. 446 ГК РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

Согласно ст. 173 АПК РФ по спору, возникшему при заключении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении к заключению договора указывается условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

Следовательно, разрешение апелляционным судом спора о понуждении к заключению договора при возникновении разногласий по конкретным его условиям направлено по существу на внесение определенности в правоотношения сторон и установление судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке.

Поскольку сторонами не было достигнуто соглашение по существенным условиям данного договора, в том числе о порядке определения объема отходов, доставляемых истцом на полигон отчества, арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев предложенные сторонами проекты спорного договора, руководствуясь положениями Федеральных законов от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», учитывая, что услуги по транспортировке и размещению (захоронению) отходов оказывались, в том числе в интересах населения и с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия, утвердил условия спорного договора в редакции, изложенной в резолютивной части обжалуемого постановления суда.

Обязывая ответчика заключить с истцом договор на предложенных условиях, апелляционный суд, вместе с тем, пришел к выводу, что в данном случае ОАО «Чистая планета», не направив в установленный срок в адрес ООО «Спецавтопредприятие» какой-либо ответ о заключении, либо об отказе от заключения договора на предложенных истцом условиях фактически допустило уклонение от заключения договора. При этом возвращенный в адрес ООО «Спецавтопредприятие» подписанный договор с протоколом разногласий является по своему содержанию не акцептом оферты истца, а новой офертой.

В силу ст. 443 ГК РФ согласие заключить договор на иных условиях, чем предусмотрено в оферте, является отказом от акцепта и в то же время новой офертой.

Однако законом не предусмотрено, что сторона, которой направлена оферта и заключение договора для которой обязательно, должна направить другой стороне исключительно извещение об акцепте.

В порядке, предусмотренном п. 1 ст. 445 ГК РФ, ОАО «Чистая планета», для которой заключение договора обязательно, не согласившись с условиями оферты, воспользовалось своим правом, направив истцу протокол разногласий на иных условиях, который является по своей сути извещением об акцепте оферты на других условиях.

При указанных обстоятельствах, вывод апелляционного суда об отказе или об уклонении ответчика от заключения спорного договора с истцом нельзя признать обоснованным.

В данном случае имеют место разногласия сторон по условиям договора на оказание услуг по размещению (захоронению) отходов, которые урегулированы постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции в порядке ч. 1 ст. 445 ГК РФ.

Довод заявителя о том, что истец не является потребителем услуг по утилизации (захоронению) отходов производства и потребления получил надлежащую оценку апелляционного суда и обоснованно отклонен, поскольку деятельность по сбору и транспортировке отходов производства и потребления сторонних хозяйствующих субъектов и физических лиц с целью дальнейшего их размещения для утилизации является основным видом производственной деятельности истца, что по смыслу пункта 17 статьи 2 Федерального закона № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» позволяет отнести его к потребителям данной услуги.

Смысла заявителя жалобы на то, что судом не разрешен спор по одному из существенных условий договора об учете отходов исходя из их веса в тоннах, а также необходимости применения коэффициента уплотнения объемов ТБО, также несоостоятельна.

Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» закреплены основы регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, обеспечивающих электро-, тепло-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, утилизацию (захоронение) ТБО, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса (ч. 1 ст. 11).

Согласно п. 4.2 ст. 1 настоящего Закона тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) ТБО подлежат регулированию.

В пункте 6 Постановления Правительства РФ от 14.07.2008 № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» также предусмотрено, что тарифы на утилизацию (захоронение) ТБО отнесены к регулируемым тарифам.

Пунктом 8 Постановления № 520 предусмотрено, что тарифы на утилизацию (захоронение) ТБО устанавливаются с применением одноставочного тарифа из расчета платы за 1 куб. метр или 1 тонну ТБО. При этом применение коэффициента уплотнения при установлении данного тарифа действующим законодательством не предусмотрено.

Приказом Комитета государственного регулирования тарифов Брянской области от 19.06.2013 № 20/4-У «О тарифах на услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов, оказываемых предприятиями Брянской области» установлен экономически обоснованный тариф (с НДС) на услуги по утилизации (захоронению) ТБО, оказываемые ОАО «Чистая Планета» за 1 куб.м.

Положениями данного приказа, как правильно указал апелляционный суд, не предусмотрена зависимость величины тарифа за складирование одного кубического метра отходов от соотношения веса к объему и от технических характеристик транспортного средства, доставляющего ТБО на полигон, следовательно, тариф на утилизацию установлен для фактически утилизируемых (захороняемых) ТБО, что соответствует фактически принимаемому на полигон объему отходов.

Из материалов дела следует, что ООО «Спецавтопредприятие» осуществляет транспортировку отходов производства и потребления на полигон ТБО в пос. Большое Полюно Володарского района г. Брянск специализированным транспортом, согласно техническим характеристикам которого объем мусоросборочного бака измеряется в кубических метрах.

Учитывая, что действующим законодательством не предусмотрено применение коэффициента уплотнения к фактическому объему твердых бытовых отходов, принимаемых для утилизации на полигон, апелляционный суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для включения такого условия в спорный договор сторон.

Смысла заявителя кассационной жалобы на применение коэффициента уплотнения при расчетах с другими контрагентами не может быть принята во внимание, поскольку условие об осуществлении расчетов с учетом спорного коэффициента, включенное истцом в договоры, заключенные в установленном порядке с иными лицами, не имеет правового значения при разрешении настоящего спора при отсутствии установленной законом императивной нормы, предписывающей обязательное применения дополнительных коэффициентов при определении размера платы за размещение одного кубического метра ТБО на полигоне.

Следует отметить, что коэффициент уплотнения не влияет на объем загружаемых в транспортное средство твердых бытовых отходов, поскольку объем кузова специализированного транспортного средства остается неизменным.

Кроме того, объем фактически принимаемых исполнителем отходов исчисляется исходя из технической характеристики автомобилей заказчика (полезного объема кузова) и количества рейсов.

Из материалов дела усматривается и не оспаривается сторонами, что передача истцом твердых бытовых отходов от контрагентов для последующего захоронения происходит на территории полигона в неуплотненном состоянии независимо от того, каким способом и каким транспортом отходы доставлены для утилизации.

При этом, ОАО «Чистая планета» не лишено права на обращение в установленном порядке в регулирующий орган для установления соответствующего тарифа из расчета платы за тонну, без применения коэффициента уплотнения, не предусмотренного действующим законодательством.

Смысла ответчика на необоснованный отказ судом в удовлетворении ходатайства заявителя о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц управляющих организаций, также отклоняется судебной коллегией, поскольку организация, оказывающая услуги по сбору и транспортировке отходов, вправе самостоятельно урегулировать свои взаимоотношения с организацией, оказывающей услуги по их захоронению, в связи с чем данный спор является спором двух хозяйствующих субъектов, разрешение которого не создает, не изменяет и не прекращает какие-либо права, законные интересы и обязанности иных лиц, в том числе управляющих компаний, с которыми у истца, как исполнителя, заключены отдельные договоры возмездного оказания услуг по вывозу и передаче на утилизацию твердых бытовых отходов, а также не препятствует реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон договора.

Следует отметить, что условиями данных договоров возмездного оказания услуг, заключенных с управляющими организациями, установлена соответствующая цена за услугу по вывозу ТБО, которая оказывается истцом, из расчета за 1 м³ общей площади жилых помещений.

Утверждение заявителя жалобы о том, что основным видом деятельности истца является удаление сточных вод, отходов и аналогичная деятельность (90,0), в связи с чем ООО «Спецавтопредприятие», по мнению ответчика, не может

осуществлять деятельность по вывозу твердых бытовых отходов, не принимается судом округа, как противоречащее материалам дела.

Согласно данным Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утвержденного Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, вид экономической деятельности группы 90.0 включает в себя, в том числе удаление и обработку твердых бытовых отходов (90.00.2).

Пунктом 2.2 Устава ООО «Спецавтопредприятие» предусмотрено, что предметом деятельности Общества является также удаление твердых бытовых отходов и других отходов.

Довод заявителя о том, что стоимость услуги по приему, транспортировке и дальнейшему размещению отходов по спорному договору (пункт 3.1) должна включать сумму налога на добавленную стоимость (НДС) был предметом исследования апелляционного суда и отклонен со ссылкой на положения п. 1 ст. 168 Налогового кодекса РФ и Приказа Управления государственного регулирования тарифов Брянской области № 20/4-ут, а также в порядке ст. 424 Гражданского кодекса РФ.

Договором сторон утвержден тариф на услугу по приему, транспортировке и дальнейшему размещению для захоронения твердых бытовых отходов. Сумма налога на добавленную стоимость включается в цену договора, которая представляет собой итоговую денежную сумму, состоящую из утвержденного тарифа на спорную услугу и суммы НДС, которую ответчик, как налогоплательщик, при реализации этой услуги предъявляет покупателю дополнительно.

Ссылка ответчика на необходимость включения в спорный договор условия, обязывающего истца представлять ответчику паспорта отходов и иные документы (ТТН), также правомерно отклонена судом, поскольку контрольные функции в области обращения с отходами производства и потребления осуществляет Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Брянской области, в обязанности которого входит проведение периодических проверок, в том числе и указанных документов ООО «Спецавтопредприятие», как организация осуществляющая транспортировку отходов, соответствующими контролирующими полномочиями не наделяено.

Утверждение заявителя о необходимости применения к спорным правоотношения положений ст.ст. 999, 1005, 1008, 1011 ГК РФ несостоятельно, поскольку спорный договор не содержит условий, позволяющих квалифицировать его в качестве агентского договора или договора комиссии, предмет договора включает в себя вопросы возмездного оказания услуг, связанным со сбором, перевозкой и размещением твердых бытовых отходов.

Учитывая, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора были предметом рассмотрения арбитражного апелляционного суда и им дана надлежащая правовая оценка, кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого постановления.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств, положенных в основу обжалуемого судебного акта, что в силу ст. 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого постановления не установлено. Руководствуясь ст. 287 ч 1 п 1, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 по делу № А09-11840/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

М.В.Шильникова

Судьи

И.И.Козелкин

И.Ю.Толкачева

Арбитражный суд
Центрального округа
КОПИЯ ВЕРНА
Специалист _____
(должность, подрабатывает)
А.Ташева
(фамилия, подпись)
29 ДЕК 2014 20

